

**Positionnements
énonciatifs au sein d'un
débat parlementaire
britannique : le cas de
certaines structures
projectives**

SÉMINAIRE

30 novembre 2020

Université de Lorraine (Metz, France)

www.idea.univ-lorraine.fr

ABSTRACT

Florine Berthe, IDEA

Dans ce séminaire, nous nous intéresserons à la question des positionnements énonciatifs et aux marqueurs linguistiques permettant d'indiquer ce positionnement. Pour ce faire, nous concentrerons notre étude sur le fonctionnement d'une famille de structures apparentées au pseudo-clivage au sein du débat parlementaire britannique du 29 Mars 2019 sur l'accord de retrait de l'Union Européenne.

Les structures étudiées se présentent sous la forme d'un énoncé en deux parties liées par la copule *be* dont la première partie correspond à un syntagme nominal spécifique non-référentiel et la seconde partie correspond à un segment de nature variable, correspondant fréquemment à une proposition finie ou une complétive en *that*. Sont alors inclus dans notre réflexion les structures du type *the-N-is* ainsi que différentes variantes tant sur le plan paradigmatique que syntagmatique, comprenant ainsi des structures telles que *the thing is*, *the point is*, *the funny thing about this is* ou encore *the point I want to make is*. Ces diverses structures généralement étudiées pour leur fonctionnement projectif et focalisant, ainsi que pour les fonctions discursives et pragmatiques qu'elles occupent en discours.

Au sein du débat parlementaire étudié, nous observons que ces structures sont utilisées stratégiquement par les différents locuteurs et sont la trace d'un positionnement énonciatif. Nous relevons d'une part qu'elles peuvent être employées de manière à souligner la source énonciative du contenu arrivant en seconde partie, permettant ainsi à l'énonciateur de mettre en avant le fait qu'il s'agit de son propre positionnement ou bien au contraire de se dissocier de ce positionnement en indiquant une source énonciative autre que-lui-même. D'autre part, nous relevons que certaines variantes de cette structure font apparaître des adjectifs ou des noms sémantiquement plus riches que *thing* et qui de par leur sens présentent un caractère modal déontique, épistémique ou évaluatif. La structure est alors employée par l'énonciateur afin de porter un jugement modal sur le contenu arrivant en seconde partie.

Le séminaire aura lieu en ligne au lien suivant :

https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3ameeting_ZTQ4MGRmYTIItNDUzNS00YzJILTikZDAtZjI5ZWUzZWEzZmNi%40thread.v2/0?context=%7b%22Tid%22%3a%22158716cf-46b9-48ca-8c49-c7bb67e575f3%22%2c%22Oid%22%3a%22eb2fc5f8-f750-4e60-a5ec-fedf818d9a93%22%7d

Bibliographie

- Aijmer, Karin. « The Interface between Discourse and Grammar: The Fact Is That ». *Pragmatics & Beyond New Series*, vol. 161, John Benjamins Publishing Company, 2007, p. 31-46.
- Auer, Peter. « Projection and Minimalistic Syntax in Interaction ». *Discourse Processes*, vol. 46, n° 2-3, Routledge, mars 2009, p. 180-205.
- . « Projection in Interaction and Projection in Grammar ». *Text - Interdisciplinary Journal for the Study of Discourse*, vol. 25, n° 1, 2005, p. 7-36.
- Béguelin, Marie-José, et Gilles Corminboeuf. « Phénomènes d'attente et de projection : présentation ». *Langue française*, vol. N° 192, n° 4, Armand Colin, 2016, p. 5-14.
- Corminboeuf, Gilles, et Anne-Sylvie Horlacher. « La projection en macro-syntaxe et en linguistique interactionnelle : dimensions théoriques et empiriques ». *Langue française*, vol. N° 192, n° 4, Armand Colin, 2016, p. 15-36.
- Danon-Boileau, Laurent. « La personne comme indice de modalité ». *Faits de langues*, vol. 2, n° 3, 1994, p. 159-167.
- Declerck, Renaat. *Studies on copular sentences, clefts, and pseudo-clefts*. Leuven University Press, 1988.
- Delahunty, Gerald. « An Analysis of The Thing Is That Sentences ». *Pragmatics*, vol. 22, n° 1, mars 2012, p. 41-78.
- Delahunty, Gerald. « Contextually determined fixity and flexibility in “thing” sentence matrixes ». *Yearbook of Phraseology*, vol. 2, n° 1, 2011, p. 109-136.
- Den Dikken, Marcel. « Specificational copular sentences and pseudoclefts ». *The Blackwell companion to syntax*, 2005, p. 292-409.
- Du Bois, John. « The Stance Triangle ». *Stancetaking in Discourse: Subjectivity, Evaluation, Interaction*, 2007, p. 139-82.
- Gaudy-Campbell, Isabelle. « « I et le question tag ou le jeu de l'énonciation » : un protocole d'analyse pour le traitement de l'oral ». *Linguistique anglaise et oralité : vers une approche intégrée*. Presses Sorbonne Nouvelle, 2019.
- Hopper, Paul. « Grammatical Constructions and their Discourse Origins: Prototype or Family Resemblance? ». *Applied Cognitive Linguistics: Theory, Acquisition, and Language Pedagogy*, 2001, p. 109-29.
- Hopper, Paul, et Sandra Thompson. « Projectability and Clause Combining in Interaction ». *Crosslinguistic Studies of Clause Combining: The Multifunctionality of Conjunctions*, 2008, p. 99-123.
- Kanté, Issa. « Head nouns as modal stance markers –academic texts vs. legal texts ». *Lidil. Revue de linguistique et de didactique des langues*, n° 41, 2010, p. 121-35.
- Keizer, Evelien. « The (the) fact is (that) construction in English and Dutch: Form and function of extra-clausal constituents ». *Outside the Clause: Form and function of extra-clausal constituents*, 2016, p. 59-96.
- . « The X Is (Is) Construction ». *Casebook in Functional Discourse Grammar*, 2013, p. 213-248.
- Le Querler, Nicole. *Typologie des modalités*. Presses universitaires de Caen, 1996.
- Rabatel, Alain. « Positions, positionnements et postures de l'énonciateur ». *Travaux neuchâtelois de linguistique*, 2012, p.23-42.
- . « Sujets modaux, instances de prise en charge et de validation ». *Le discours et la langue*, vol. 6, n° 3-2, 2012, p. 13.
- Sandré, Marion. *Constances et spécificités des dysfonctionnements interactionnels dans le genre « débat politique télévisé » : une application au débat de l'entre-deux tours de l'élection présidentielle de 2007*. Montpellier 3, thèse de doctorat, 2010.
- Schmid, Hans-Jörg. *English abstract nouns as conceptual shells: from corpus to cognition*. 2000.

www.idea.univ-lorraine.fr